



ALBARRACÍN GANÓ DE MANERA AGÓNICA LA ELECCIÓN AL RECTORADO-UMSA 2016

EL VOTO CASTIGO BENEFICIÓ A HEREDIA.

EL VOTO NULO RECHAZÓ LAS ELECCIONES FRAUDULENTAS, SUS CANDIDATOS Y LA POLICÍA.

WALDO PIERDE EN EL EPICENTRO DE LA UMSA: ESTUDIANTES DE LA CIUDAD

La reelección de Waldo Albarracín como rector de la UMSA se dio de manera agónica. A pesar que tuvo a su favor una millonaria campaña, al Canal 13 TVu, Radio San Andrés, Periódico "La Cátedra", y al propio Comité Electoral, la diferencia de votos frente a Heredia fue más estrecha de lo que muestran los oficialistas. En realidad, el voto estudiantil de la ciudad se inclinó por Heredia mientras que Albarracín se apoyó en el voto ponderado docente y los votos de provincias. Los datos del Comité Electoral presentados en Canal 13, muestran que los votos estudiantiles válidos de predios urbanos dan como resultado 13.515 universitarios a favor de Heredia frente a 12.947 de Albarracín. Una diferencia de 568 votos estudiantiles que pusieron adelante a su contendidor. Por otro lado, el voto docente favoreció a Albarracín otorgándole 981 papeletas frente a 794 de Heredia.

Sin embargo, en la ciudad, sumando los resultados oficiales de ambos estamentos, los llamados votos válidos le continuaron dando ventaja al candidato de 100% UMSA, con un total de 14.309 a su favor mientras que Albarracín sólo obtuvo 13.928. Una derrota propinada en la columna vertebral de la UMSA, la Ciudad de La Paz.

EL VOTO PONDERADO DOCENTE Y DE PROVINCIA LE DAN LA REELECCIÓN

Albarracín ganó en el estamento docente con una ventaja de 187 votos (981 contra 794). Pero en estudiantes, donde perdía ampliamente logró ganar de forma apretada debido a los votos de las sedes regionales. Al llegar las papeletas de provincia Albarracín remontó los 568 votos de diferencia, pero de manera agónica, raspando. Finalmente, según el recuento de mesas

trasmitido por TV U, Albarracín alcanzó 786 votos regionales y Heredia 203. Con esto, el oficialismo obtuvo 13.733 votos estudiantiles y Heredia 13.718. La reelección ganó apenas con una diferencia de 15 votos.

EL SIGNIFICADO DEL BAJÓN DE ALBARRACÍN: DERECHIZACIÓN

La dupla Albarracín-Quevedo tiene en porcentaje un total de 50,72% que representa un bajón en relación a su primera elección del año 2013 donde obtuvo el 60,38% de los votos. Bajó 10 puntos de manera cualitativa pues en el 2013 el perfil de Waldo era anti derechista, humanista de centro izquierda, que atraía votos progresivos a su caudal, mientras que ahora es de centro derecha, atrayendo votos reaccionarios, antiautonomistas, de defensores del control policial y del método burocrático. Evidentemente, Albarracín se ha derechizado provocando que sectores combativos y democratizantes le nieguen su apoyo. Tomando un ejemplo, en Sociales éstos sectores del estudiantado se fueron en su mayoría al Voto Nulo elevándolo al 13%. También estuvieron presentes, aunque dispersos, en el Voto Blanco y la Abstención. La antes seudo izquierda de Waldo ahora se convirtió en centro derecha. Es el caso de las direcciones de carrera de Sociales y su decanato, actuales defensores del “proceso de cambio” de Evo, que impulsan la violación a la Autonomía en esta facultad manteniendo la presencia policial. A su vez, gran parte del MNR-MIR, antes liderados por la ex rectora Teresa Rescala, pasaron a apoyar a Albarracín. Este proceso es la expresión, al interior de la U, de la derechización del gobierno del MAS y la absorción de la derecha a sus filas (Rescala ahora es concejal del MAS). Por eso también, no es nada sorprendente que Wilfred Gutiérrez, candidato vinculado a Unidad Demócrata de Doria Medina, le haya brindado el respaldo a Waldo para ganar mayor voto docente en la segunda vuelta. Así también, a nivel estudiantil, los “ganadores” del fraude de la Federación Universitaria, la derechista FUL HD, realizaron una fuerte campaña por Waldo.

SIGNIFICADO DEL ASCENSO DE HEREDIA: VOTO CASTIGO

Los albarracinistas tildan a Heredia de fascista para encubrir su derechización. Pero Heredia no es fascista, sino una variante de la derecha, que no tiene el control del aparato universitario y que se organiza para tenerlo a través de elecciones. No se apoya en hordas de lumpenes fascistas, sino en mecanismos electorales. Quien se apoya en hordas de lumpenes es Albarracín y lo demostró en la práctica al traer pandillas para imponer las elecciones a la FUL. Además, un rasgo característico del fascismo es promover la destrucción física de las organizaciones obreras y de base. En el caso de Heredia no hay nada de eso, todo lo contrario, buscó apoyo electoral de la base con el discurso demagógico del “voto estamentario”, y si no consiguió el apoyo de la FUL que es la organización estudiantil principal, fue porque su dirección estaba vendida a Albarracín de antemano. Heredia fue un derechista que no supo aglutinar a toda la gente del MNR permitiendo que Waldo le quite votos reaccionarios. Estuvo de acuerdo en que la policía ejerza su control en la U y avaló las condiciones burocráticas y fraudulentas de las elecciones.

Le hizo el juego a Waldo. Pero se fortaleció en la segunda vuelta cuando una gran parte de los estudiantes, cansados de la gestión burocrática del rector, decidió votar por cualquier candidato que no sea Albarracín. El llamado voto castigo se dio y quien lo concentró fue, por inercia, el único que quedó, Heredia. Por tanto, parte del voto a 100% Umsa no es militante de derecha, sino base que buscó castigar a Waldo, permitiendo a aquél alcanzar más del 45% de apoyo superando su elección de 2013 en la que sólo llegó al 35%.

EL VOTO NULO RECHAZÓ A LOS CANDIDATOS Y LAS CONDICIONES ANTIAUTONOMISTAS

El voto nulo fue una opción que no sólo expresó el rechazo a los candidatos, sino también a las condiciones fraudulentas y antiautonomistas de las elecciones. **La JS llamó a votar nulo** en este sentido considerando las sanciones a la abstención. En la Facultad de Sociales el Nulo alcanzó el 13% de los votos emitidos constituyéndose en la tercera opción más votada. En las demás facultades estuvo presente, aunque con un porcentaje menor. Damos un saludo revolucionario a los compañeros que emitieron ese voto de protesta y los invitamos a organizar una alternativa revolucionaria junto a nosotros.

A su vez, una forma de rechazo fue contenida por los votos blancos, aunque en menor medida. Por otro lado, la abstención fue grande, más del 60%, pero en este rango se encuentra un promedio de quienes no van a votar en general y acciones críticas dispersas. Saludamos fraternalmente a los compañeros de base que rechazaron las elecciones y candidatos derechistas en general y extendemos nuestro llamado a construir una alternativa revolucionaria en nuestras filas.

POR RECUPERAR Y PROFUNDIZAR LA AUTONOMÍA UNIVERSITARIA

¡¡¡FUERA LA POLICÍA DE LA U!!!

POR EL VOTO UNIVERSAL, UNA PERSONA – UN VOTO

QUE LA BASE DECIDA Y NO LOS BURÓCRATAS DE LAS AUTORIDADES

POR UN GOBIERNO DE LA MAYORÍA ESTUDIANTIL JUNTO A LA CLASE TRABAJADORA

La Paz, 22 de noviembre de 2016