



BALANCE DE ELECCIONES A DIRECTOR DE COMUNICACIÓN SOCIAL UMSA

UN DESCARADO FRAUDE MASISTA
LA PROTESTA SE CONCENTRÓ EN EL VOTO BLANCO Y NULO

Se encerraron con ánforas sin sellar, el frente del candidato hizo el conteo de votos, no permitieron que estudiantes divergentes pusieran en actas las irregularidades, para acallar diferencias usaron la violencia y encubrieron a un agresor (Johan Ticonipa); argumentaron que solo podían observar el proceso los delegados de Pomar, como si ellos fuesen a observarse a sí mismos. De esta manera, se desarrolló un fraude descarado.

1.- CONTEO DE VOTOS ENTRE LLUNKUS

Ya es de conocimiento público en la carrera que el comité electoral estaba formado por miembros del frente del candidato, designados en una reunión entre ellos con la venia de la burocracia del Consejo Universitario. No era imparcial. Por ello, se permitió varios atropellos a la democracia. Entre los últimos está el conteo de votos entre ellos, al punto de que fue el mismo candidato y su frente los que contaron las papeletas y declararon su victoria ante sí mismos. Manipularon los datos al punto de decir que alcanzaron el 73%, pero, las aulas y los pasillos denotaron lo contrario, guardando un silencio arrollador, nada de algarabía de triunfo. Típico de resultados forzados.

2.- AGRESIÓN FÍSICA Y ENGAÑO, MÉTODO DEL FRAUDE

Para disimular su fraude, tenían que evitar que se hagan observaciones en actas. Los estudiantes de la JS registraron las irregularidades y se dispusieron a ejercer el derecho a redactar en actas los sucesos, comenzando por la mesa de sufragio #10. Los miembros del frente del candidato, de manera provocadora filmaron con sus celulares a los estudiantes divergentes. A su vez, por ser un acto público y no privado, la JS se acogió al derecho de registrar todo en video, con el conocimiento del comité electoral. En ese momento, Johan Ticonipa, ex centro de estudiantes del 2012 y protegido de Pomar, agredió físicamente a estudiantes varones y mujeres de la JS, hasta destruir el celular donde se registraron los sucesos. Todo esto en presencia

de los miembros docentes del comité electoral, Fidel Rojas y Rigliana Portugal.

EL comité, en lugar de sancionar esta conducta, protegió hasta el último momento al agresor y le permitió seguir en los actos electorales hasta el conteo final. Esto se constituyó en otra prueba más de la parcialización del organismo electoral a favor del fraude.

A pesar de que no dejaron que los estudiantes redacten las observaciones en actas, fueron tan evidentes las irregularidades de la mesa #10 que, al final, tuvieron que anularla, pero, lo hicieron para no dar mayores explicaciones. De esta manera, socapando agresiones y tergiversando informes, continuaron encubriendo el fraude en todas las demás mesas. La agresión y el engaño fue su método para imponerse.

3.-PALABRAS Y DEBATE, MÉTODO DEL BLANCO

A pesar de los vicios fraudulentos, una Asamblea Docente Estudiantil determinó que continúen las elecciones, pero lo hizo en una votación muy reñida, con bases conscientes que votaron en contra de la corrupción. Esta situación obligó a que la protesta pase a las urnas, respetando la asamblea, pero sin venderse a los corruptos, llamando al voto blanco. Esta campaña fue impulsada por la JS y se realizó con la palabra, escrita y verbal. Ya que de ganar esta opción se debían llamar a nuevas elecciones.

Aunque faltó mucho tiempo para su difusión, hubo centenares de universitarios que optaron por esta opción en protesta. A pesar de que el comité y su candidato manipularon los datos, no pudieron ocultar este voto, pero, sí los disminuyeron por montones. Según ellos, en Comunicación los votos blancos bordearon los trescientos y el Programa de Cine también registró decenas de ellos. Desde luego, fueron muchos más, el doble o el triple, pero el conteo de votos lo hizo el frente de Pomar. Nada raro que el informe final del comité los siga disminuyendo.

Esto es importante aclarar porque refleja que no todos son llunkus en Comunicación y Cine; hay una base que busca una transformación real.

4.- EL NULO TAMBIÉN SE OPUSO AL FRAUDE

Por otro lado, el voto nulo también fue de protesta. Muchos de ellos fueron manipulados y considerados como apoyo a Pomar debido a la característica de la papeleta. Los disminuyeron, dijeron que alcanzó poco más de 120, pero desde luego, fueron muchos más.

Estos votos se suman a la protesta contra el llunkerío.

5.- IMPUGNACIONES Y BUROCRACIA

Las elecciones no solo estaban viciadas de fraude en el día de la votación, sino desde mucho antes, basadas en una resolución ilegal del Consejo Universitario y la discriminación contra posibles candidatos alternos. Por ello, las mismas tienen impugnaciones que deben ser resueltas en el marco de la democracia universitaria, de lo contrario, el fraude se impondrá.

Esto depende mucho de quién tiene la dirección de la facultad de sociales. Si la mayoría la tiene el MAS, el fraude tendrá más posibilidades de acreditarse.

6.- POR UNA ALTERNATIVA REVOLUCIONARA PARA COMUNICACIÓN

Desde la JS damos un saludo revolucionario a las bases que dieron su voto de protesta a este proceso fraudulento y a ese candidato masista. Convocamos a las bases que votaron blanco y también nulo a la unidad para derrotar a los corruptos y oportunistas. Les invitamos fraternalmente a formar parte de la JS, por una alternativa revolucionaria para Comunicación.